****

**ЗВІТ ПРО АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОЄКТУ**

**Спортивний простір "Козацький"**

**законодавству та можливості його реалізації**

**Відповідальний:** Департамент інфраструктури міста СМР

1. Включено до реєстру поданих проєктів за № 2

2. Запропонований проєкт входить до повноважень Сумської міської ради *(необхідну відповідь підкреслити)*:

**а) так**

б) ні (обґрунтувати)

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

3. Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно правовим актам, у т.ч. рішенням виконавчого комітету та Сумської міської ради, зокрема, Генеральному плану міста Суми (якщо це пов’язано із проєктом):

**а) так**

б) ні (обґрунтувати)

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

4. Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат *(необхідну відповідь підкреслити)*:

**а) так**

б) ні (обґрунтувати)

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

5. Висновок стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проєкту *(необхідну відповідь підкреслити)*:

**а) позитивний**

б) негативний (обґрунтувати)

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

……………………………………………………………………………………………………

6. Проєкт не передбачає виключно розробку проєктно-кошторисної документації *(необхідну відповідь підкреслити)*:

а) так

**б) ні**

7. Проєкт має завершений характер (виконання заходів в майбутньому не вимагатиме прийняття подальших заходів та не потребуватиме додаткового виділення коштів з бюджету СМТГ):

**а) так**

б) ні (обґрунтувати)

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

8. Проєкт не суперечить діючим програмам розвитку територіальної громади та не дублює завдання, які передбачені цими програмами і плануються для реалізації на відповідний бюджетний рік *(необхідну відповідь підкреслити)*:

**а) так**

б) ні (обґрунтування в якій частині суперечить вимогам)

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

9. У рамках проєкту не передбачено витрати на утримання та обслуговування у сумі, що перевищує вартість реалізації проєкту *(необхідну відповідь підкреслити)*:

**а) так**

б) ні

10. Територія/земельна ділянка/об’єкт, на якій (якому) відбуватиметься реалізація запропонованого проєкту *(необхідну відповідь підкреслити)*:

**а) є такою/таким, на якій (якому) можливо здійснювати реалізацію відповідного проєкту за рахунок коштів бюджету СМТГ;**

б) не належить до переліку територій/земельних ділянок/об’єктів, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проєкту за рахунок коштів бюджету СМТГ *(обґрунтування)*

……………………………………………………………………………………………………

…………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………

в) не стосується проєкту.

11. На земельній ділянці, на якій відбуватиметься реалізація запропонованого проєкту, прокладені комунальні / інженерні мережі *(необхідну відповідь підкреслити)*:

а) так

**б) ні**

12. Під час експертизи пропонованого проєкту посадовою особою відповідального підрозділу проведено обстеження земельної ділянки з виходом на місце щодо виявлення можливих додаткових робіт *(необхідну відповідь підкреслити)*:

**а) так**

б) ні

13. Витрати за кошторисом проєкту *(необхідну відповідь підкреслити)*:

а) приймається без додаткових зауважень

**б) із зауваженнями (необхідно внести або уточнити їх, використовуючи для обґрунтування дані, наведені в таблиці нижче)**

|  |  |
| --- | --- |
| Найменування |  |
| Необхідна кількість | Одиниці виміру | Ціна за одиницю, грн. | Вартість, грн. |
| Огородження секції (2050х2500)  | 26 | шт. | 642,00 | 16 692,00 |
| Огородження опора (висота2,5м.) | 26 | шт. | 445,00 | 11 570,00 |
| Хвіртка Завод Сітка Захід ЕКО КОЛОР 2030x1000 мм | 1 | шт. | 3 588,00 | 3 588,00 |
| Бордюр | 66 | шт. | 145,00 | 9 570,00 |
| Лавка садова Tobi Sho кована з перилами 1,75 м | 3 | шт. | 5 100,00 | 15 300,00 |
| Улаштування піщаної основи (13\*20) 150 мм  | 50 | куб. | 260,00 | 13 000,00 |
| Ігровий комплекс "Панда-М" InterAtletika Т907.1М | 1 | шт. | 152 200,00 | 152 200,00 |
| Спортивно-ігровий комплекс "Паутина" InterAtletika S766 | 1 | шт. | 34 100,00 | 34 100,00 |
| Сходи - місток InterAtletika SЕ704 | 1 | шт. | 5 050,00 | 5 050,00 |
| Станція Multifitness Gym InterAtletika MF5.4 | 1 | шт. | 92 600,00 | 92 600,00 |
| Розгибач стегна - Степпер InterAtletika SE126-136 | 1 | шт. | 17 000,00 | 17 000,00 |
| Жим сидячи від груди - Тяга зверху InterAtletika SE101-102 | 1 | шт. | 22 300,00 | 22 300,00 |
| Стіл для гру у шахи SM120 | 1 | шт. | 10 500,00 | 10 500,00 |
| Жим ногами горизонтальний InterAtletika SE203 | 1 | шт. | 9 700,00 | 9 700,00 |
| Орбітрек InterAtletika SE116 | 1 | шт. | 15 700,00 | 15 700,00 |
| Тренажер пресу анатомічний InterAtletika SE109 | 1 | шт. | 12 400,00 | 12 400,00 |
| Тренажер для м’язів біцепса InterAtletika SE129 | 1 | шт. | 16 800,00 | 16 800,00 |
| Настільний теніс | 1 | шт. | 12 900,00 | 12 900,00 |
| Монтаж обладнання |   |   |   | 92 667,50 |
| Земляні роботи |   |   |   | 10 000,00 |
| Доставка обладнання |   |   |   | 6 000,00 |
| Виготовлення проектно-конструкторської документації |   |   |   | 24 402,74 |
| Вишукувальні роботи |   |   |   | 3 000,00 |
| Експертиза проекту |   |   |   | 3 000,00 |
| Авторський нагляд |   |   |   | 2 000,00 |
| Технічний нагляд |   |   |   | 14 490,94 |
| Адміністративні витрати |   |   |   | 7 129,54 |
| Кошторисний прибуток |   |   |   | 42 893,18 |
| Інфляція, непередбачені витрати |   |   |   | 67 655,39 |
| **Всього** |  |  |  | **744 209,28** |

Загальна сума проєкту, пропонована автором(кою), складає 750 000,00 гривень.

Загальна сума проєкту, відкоригована згідно з зауваженнями виконавчого органу, складає **744 209,28** гривень *(заповнюється за потреби)*

Обґрунтування внесених змін:

Запропонована в першому варіанті проекту ділянка не відповідала містобудівній документації – частково були розміщенні об’єкти в червоних лініях магістральної вулиці.

Також замінено футбольне поле на інше обладнання

14. Проєкт є доступним для людей з обмеженими можливостями:

а) так

б) ні

**в) частково**

15. Можливі ускладнення / ризики під час реалізації проєкту (у т.ч.ситуації та умови, в яких реалізація проєкту може суперечити/перешкоджати реалізації інших проєктів або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або об’єкту/будівлі)

……………………………………………………………………...……………..…..…………

…………………………………………………………………………………………………….

……………………………………………………………………...……………..…..…………

16. Висновки і погодження/узгодження з виконавчими органами Сумської міської ради, до компетенції яких входить проєкт, стосовно можливості реалізації проєкту, отримання інших додаткових погоджень (у разі необхідності) у державних органів виконавчої влади *(необхідну відповідь підкреслити)*:

а) потребує

**б) не потребує**

- з врахуванням запропонованої земельної ділянки

17. Пропозиція щодо можливого балансоутримувача реалізованого проєкту

……………………………………………………………………...…………………………….

……………………………………………………………………………………………………

18. Висновок щодо відповідності проєкту законодавству та можливості його реалізації(*а також опис передумов, які можуть зашкодити реалізації завдання та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого завдання*):

**а) позитивний**

б) негативний

Обґрунтування/зауваження:

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..………………………………..............................…………………………………………………………………………………………………………………………………………

Звіт виконав: Начальник управління ЖКГ ДІМ СМР. Кисіль О.А.

Звіт затвердив: Директор Департаменту інфраструктури міста СМР. Журба О.І.